

# 一九九四年省市長選舉選民參與 競選活動之分析

黃秀端\*

## 《本文摘要》

1994年的省市長選舉，不僅在臺灣政治民主化過程中扮演重要里程碑，而其選舉過程所帶動的選民參與和情緒，亦是前所未有的。本文企圖探討選民在省市長選舉中投入各項競選活動之情況，以及企圖去解釋民眾為何會參與各項競選活動。

本文研究結果發現，動員是促使選民參與各項競選活動相當重要之因素。黨部、候選人、社團、親戚等管道之拉票，皆會促進民眾之參與。社團在此次選舉中亦扮演相當重要之角色。

此次選舉，省籍意識不斷的被激化，而從本研究亦發現，設籍台北市之大陸省籍人士確實參與競選活動之程度較高。同時，具有「台灣意識」者，其參與程度也較高。在個人背景方面則以教育程度高者以及男性選民參與程度較高。

心理涉入感在此次選舉亦是促進選民參與各項競選活動很重要之因素。經常與朋友討論政治者以及政黨認同感高者較熱烈參與。更重要的是，地下電台的動員激起不少選民之熱情，而紛紛投入各項競選活動。

**關鍵詞：**政治參與、選舉參與、政治動員、政治效能感、心理涉入感、社會網絡、團體意識、參與的困境、理性的無知。

---

\* 作者為東吳大學政治學系教授。

\*\*本文之完成首先感謝政大選研中心提供的選舉調查訪問資料——選舉行為與台灣地區的政治民主化(三)；從83年省市長選舉探討(國科會計畫編號NSC-84-2414-H004-001)。本文分析所使用之圖表，皆直接來自於此次訪問資料，若無此資料，本文便無法完成。

傳統民主理論假設民主國家中的公民對政治感興趣、積極參與政治、充分了解政府決策之過程，並且經常就公共問題提出他們的意見，以及根據他們的價值或原則來投票（Berelson, 1952; Pateman, 1970）。然而，就目前民主國家中選民實際參與政治的情況來看，此種假設似乎不切實際。

在美國，學者發現選民對公共事務並不見得感興趣，參與率也很低，只有少部份民眾知道政府的結構和功能；同時，民眾根本不知道政府所面臨或所考慮的重大問題是什麼，許多人投票乃是基於團體歸屬或候選人之特質，而不知道候選人在重要問題之立場（Berelson et al., 1954; Campbell et al., 1960; Abramson et al., 1990）。

不管實證研究結果如何，民主至少提供了不同的管道，讓人民有機會參與政治，此乃維持穩定民主所必須。民主國家雖然提供市民機會來參與政治，但是有些人重視參與政治之機會，有些人卻忽略它；有些人會去投票，有些人卻從未投票；有些人熱心參與遊行、請願等活動，有些人卻漠不關心。為什麼在開放的政治系統中，卻有人熱心參與，而有人冷漠疏離呢？

去年省市長選舉可以用「熱鬧滾滾」四個字來形容，候選人與政黨各項造勢活動、晚會、遊行等活動，吸引了空前盛況的選民參與。但是還有更多的人，除了去投票之外，並未參與任何一項競選活動。究竟有多少人投入投票以外的候選人競選活動？為什麼某些選民會滿腔熱誠的參與各項競選活動，而有些卻無動於衷呢？

本文擬探討選民在省市長選舉中投入各項競選活動之情況，以及企圖去解釋為什麼民眾會參與各項競選活動。

## 壹、政治參與的範圍

學者們對於政治參與的看法並不太一致，特別是對於政治參與的範圍與類型有不同的定義。Verba and Nie（1972）對於政治參與的定義較為狹窄，他們認為政治參與是指一般市民為了影響政府的人與事所採取的合法行動。他們所著重的是由下而上之民主參與，以及體制內的參與。由上而下的動員參與以及儀式性之支持，如國家慶典之遊行並不在參與定義之內。另外，非體制內的及不合法的參與也被排除，因此任何形式的暴動、暗殺、抗議，雖然參與者也是在企圖影響政府之人事，但皆不在其參與的範圍內（Verba et al., 1978）。Milbrath and Goale（1977）則把政治參與的定義擴展至包括儀式性的活動和支持性的參與。

Huntington and Nelson（1976）更進一步指出參與並不是只有民主國家才有，在任何極權獨裁國家皆有政治參與，只要是任何企圖去影響政府決策的行動便是政治參與。

對他們而言，參與可以是個人的、集體的、合法的、不合法的、有效的、無效的、自主的或是被動員的。對於動員的參與是否能視為政治參與，學者之間並無共識。Myron Weiner (1971:164) 強調參與的自發性本質，所以「屬於組織的或在政府命令下參加遊行」之參與，皆應被排除。

本文將採取較寬廣之定義，並將動員參與視為政治參與之一部份，因為自主性和動員的參與在實際上並不如理論所言，那麼容易截然劃分。民主國家中所有的候選人、政黨和某些利益團體皆想盡辦法動員選民投票或參與政治活動，因此難以將此兩種參與截然區分，特別是在台灣今天的政治生態中，參與任何政治活動，皆或多或少包含了此兩種參與之混合。同時，原來是被動員的參與也可能內化成爲自發性的，原來是自發性的也有可能轉換爲被動員之參與 (Huntington and Nelson, 1976)。根據過去不少研究顯示，當選民所受到關於政治之外在刺激越大，便越會參與政治，且參與之程度也會更深 (Lipset, 1960; Milbrath, 1965)。這些刺激包括候選人與政黨之接觸與動員 (Milbrath, 1965; Weilhouwer and Lockerbie, 1994)。

Verba et al. (1978) 將政治參與分爲選舉參與與非選舉參與。市民除了透過選舉機制來影響政府的人事和政策外，平時更可以透過各種管道來影響政府的決策，然而受限於篇幅和問卷題目之限制，本文僅將焦點放於民國83年省市長選舉時之選舉參與，至於非選舉參與則不在本文探討之列。

在選舉參與方面，國內學者 (胡佛，陳明通，1986；陳明通，胡佛，1986) 把選舉視為一個有機功能的體系，它有投入、轉換過程，也有產出和回饋，並根據體系的幾個運作環節 (投入、轉換過程、產出)，將所有選舉參與活動分爲五個層次：維持性、敦促性、改革性、推動性和干預性。此五個層次形成一個葛特曼量表 (Guttman Scale) 形式，以維持性參與爲最低層次，干預性參與層次最高，作高一層次參與者，亦必作底下所有低層次之參與。維持性參與作用在支持選舉體系之運作，其行爲包括投票、閱讀選舉公報、候選人傳單。敦促性參與之作用在促使於既定選舉規範下有較滿意之產出，其行爲如敦促他人投票、聽政見發表會。改革性參與作用在否定選舉體系內某些既存規範或措施，其行爲如對辦理選務人員態度不滿、要求改進、或對選舉規範不滿要求撤銷或變更。推動性參與之作用在積極的提出各種建議與要求，包括選舉規範與候選人，其行爲如推薦他人出來競選或建議某種選舉措施。干預性參與則是對選舉體系的轉換過程之參與，作用在介入選舉體系的決策與執行過程，掌握選舉體系的運作核心，其行爲如參與選舉法規之制定，親自出來競選或爲他人助選，不過曾經參與此層次之市民勢必非常稀少。

本文並不擬將選舉參與細分爲那麼多個面向，而將參與分爲投票與競選活動 (

campaign activities) 兩個面向。投票是公民最常從事的參與，至於從事競選活動則是較投票困難的政治行動。競選行為將包括幫候選人拉票、參加遊行活動、捐款給候選人、幫候選人發傳單以及貼貼紙或掛旗子等行為；至於閱讀候選人之傳單快報或是選舉公報以及觀看電視辯論或報導，則是比較傾向於選舉資訊之接觸，而不是真正競選參與行為，因此不在本文分析之列。

同時，根據因素分析之結果，以上五項競選活動行為正好皆負荷於同一個因素（見表一），因此如Verba and Nie所預期，它們是屬於同一個面向之行為。至於投票行為的因素負荷量偏低，僅有0.142，因此擬將其排除，僅把焦點放在選民參與的五項競選活動上。

表一：選舉參與活動的因素分析

| 測量問題     | 因素負荷量 |
|----------|-------|
| 捐款給候選人   | 0.676 |
| 幫候選人拉票   | 0.644 |
| 幫候選人傳單   | 0.616 |
| 貼貼紙或掛旗子  | 0.679 |
| 參加遊行活動   | 0.733 |
| 參加投票     | 0.142 |
| 固有值      | 2.27  |
| 解釋變異量百分比 | 37.9% |

## 貳、政治動員與選民參與

政治參與對一般民眾而言，是要付出相當大的代價。為候選人拉票、參與政見發表會、遊行、捐款給候選人或參加抗爭與自力救濟等活動，皆需要花相當多的時間、金錢、技巧、知識和某種程度的自信（Rosenstone and Hansen, 1993）。

根據過去研究的結果，有錢的人比沒錢的人較常參與政治（Wolfinger and Rosenstone, 1980）。收入高的人可以負擔的得起各種政治捐獻，況且金錢可以隨時轉換成爲其他的政治資源，使得政治參與更形容易。除此之外，金錢更可以用來雇用他人處理日常瑣碎之事，使得其有更多之閒暇從事政治活動。

另外一個發現則是教育程度高者較教育程度低者熱衷於政治活動之參與（Verba and Nie, 1972; Wolfinger and Rosenstone, 1980; Rosenstone and Hansen, 1993；陳明通和胡

佛，1986）。透過教育，民眾學習了民主之價值以及孕育了公民之責任感，此兩種價值皆有助於民主參與；同時，教育提供市民能力與技巧來從事活動。受過多年教育者較會接觸各種媒體、閱讀書報、注意政治訊息，而有助於他們意識到各種參與之機會。

市民擁有較高之政治效能感也會較積極參與政治。政治效能感包含兩種層面：一是個人相信自己有能力來參與政治，稱之為內在效能感（internal efficacy）；另一為相信自己的政治行動是可能影響政府的作為，亦即感覺政府是會考慮人民的要求，又稱為外在效能感（external efficacy）。前面提到參與是很花時間的，假如一個人不相信自己的努力確實會產生不同之政治效果，就不可能採取政治行動。所以那些對自己的參與有信心者，才可能採取行動（Abramson and Aldrich, 1982; Finkel, 1985）。

儘管有錢的人、教育程度高的以及政治效能感高的較常參與政治，但是此種結果仍無法解釋，既然參與政治需要付出代價，那麼為何選民要參與呢？是不是因為選民可以從中獲取某些利益或報酬呢？James Q. Wilson（1973）將政治參與可能得到之利益（benefits）分為兩種：集體的報酬（collective rewards）以及選擇性之報酬（selective rewards）。集體的報酬指的是整個社區或全體人民皆可以享受之利益，而不管你參與與否；至於選擇性報酬則只有參與者可以得到報酬，如為候選人助選，當該候選人當選後，可以在政府中獲得某個職位。

一般而言，只有少數幾個人可以得到選擇性之報酬，大部分的市民所能獲得的只是集體性的報酬。然而假如選民是理性的，而你參與所得到的只是集體性的報酬，不管你參不參與都可能得到相同之效果時，作為一個理性的選民，為什麼要參與呢？我們大可以當一個搭便車者，不付出任何代價，卻可以享受成果。

除此之外，任何一個人的行動可以決定政治結果之機率是相當渺小的，譬如省長選舉中，一個人的一票只是1000萬選民中之一票而已，其分量有如沙漠中的一粒沙。既然你的一票難以決定選舉成敗，那麼為何要付出代價參與呢？此種情況學者通常稱之為「參與的矛盾」。

另一種參與的困境是理性的無知（rational ignorance）。假如政治涉入是非理性的，同理，政治學習也是非理性的，政治資料的蒐集亦是相當耗時之工作，而同樣地，你所獲得之資訊，在競選過程中，其價值似乎微乎其微，那麼又何苦蒐集資訊呢？就如同Downs（1957:245）所言：

「我們相信選民盡量減少他們投資在政治資料上之時間是理性的。對他們而言，理性行為隱含拒絕花費任何資源在政治資訊上……。」

Rosenstone and Hansen (1993) 認為要克服此種參與之矛盾，首先需深入了解人類政治生活的社會本質。除了少數的例外，人類基本上生活於一個由家庭、朋友、鄰居和同事所共同組成的社會關係網絡中。在此圈圈之內，團體會傳達給我們那些行為是適當的、可欲的，那些是不被接受的，符合此種期望之行為，則給予讚美、尊重和恩惠，而不符合此種期望之行為，則予以責備、排擠、甚至孤立。對於那些採取共同行動者，社會網絡形成一股團結凝聚之力量。

對大部分人而言，我們總是希望能獲得他人的認同或接受，所以此種來自於朋友、家庭和鄰居等關係所產生之義務與報酬，其影響力是相當大的 (Taylor and Johnson, 1979; Huckfeldt, 1979; Huckfeldt and Sprague, 1992)。社會網絡因此可以解決參與矛盾與理性無知之困境。

社會網絡提供了參與者所需之資訊，成員可以從彼此溝通交談中吸收各種政治資訊；而團體更是給予那些提供最多資訊者某種程度之讚許與鼓勵。同時，網絡中的親朋好友可以明顯區分參與者與非參與者，因此可以懲罰那些未能同步參與行動者。

儘管如此，一般公民仍舊不太清楚究竟他們能夠透過政治參與來促進那些權益，或者是政治參與和他們有那些利害關係。

不過政治系統中，有些人對此卻非常清楚，因為他們本身就處於政治角力的過程中，這些人包括政治領袖、政黨、利益團體和其他政治積極行動者。他們清楚的知道，目前政治議程中最重要的是什麼，而他們又如何影響老百姓之權益；而且他們既然身處於政治漩渦中，所以也有現實而明確地動機來傳達這些訊息給那些可以幫助他們獲得勝利的那些人。

在民主國家中，政治人物、政黨、利益團體或其他積極參與者，往往需要百姓之支持來爭取他們的勝利，所以民眾之參與對他們而言，相當重要。例如在選舉時，候選人、政黨以及支持他們的團體便需要百姓神聖的一票、捐款以及時間以爭取勝選。換言之，民眾參與是政治領袖獲取政治優勢之過程中很重要的資源，因此在適當時機，他們總會想盡各種辦法動員百姓參與 (Rosenstone and Hansen, 1993)。因此，當我們對政治參與下定義時，不應該排除動員式之參與。

選舉時候選人沿街拜票或是候選人、政黨以及他們的幹部挨家挨戶的拜託，打電話請他們支持或是寫信以及用各種文宣來訴求，都可說是他們直接動員百姓參與選舉。更有甚者，國內經常有候選人提供遊覽車等交通工具直接動員百姓參加政黨政見發表會以及投票。

候選人或政黨的直接接觸之對象總是有限，所以他們也可透過各種團體來做間接性的動員，在社會網絡中的成員往往是被動員之對象。而對候選人而言，接觸社會網絡可

以減少接觸的代價，因為他們並不需要直接與每一位成員溝通，他們只要接觸他們的工作夥伴、朋友或家庭即可（Obershall, 1973:125）。對社會網路中的成員而言，政黨或團體的動員可以降低個人參與政治活動所付出之代價。同時，間接參與加速了動員的效果，更重要的是，對政治人物、政黨和利益團體而言，接觸社會網路，使得他們足以動員民眾參與，若無此種網絡之動員，政治領袖只有集體性的報酬提供給參與者，如此便又落入了參與的矛盾。

當網絡中的朋友、鄰居、同事提供參與之機會時，他們同時會傳達對於此種行動之社會期望，當市民遵照此種期望參與時便獲得社會生活的報償。他們喜歡朋友、同事之注意與尊重，也分享幫助朋友達到目的之內在滿足；拒絕參與或服從者便得不到任何補償或甚至遭受社會指責（Uhlener, 1989）。間接動員因而促進了政治參與。

研究台灣的選舉是不能忽視社會網絡的關係。我們耳熟能詳的「複式動員」、「催票部隊」、「綁樁」、「派系動員」等名詞皆是透過人際關係網絡的動員。盛杏媛（1991）在研究中發現選民的鄰里關係愈親密，則國民黨利用鄰里長在該區動員配票成功之機率便愈高。陳明通（1995）也發現受到村里鄰長或村里幹事動員者，比沒有受到動員者投票率高出許多。

### 參、解釋政治參與的理論

由於過去國內對於政治參與之研究，皆發現解釋力偏低（陳明通，1993），因此本文擬測試不同的理論對選舉參與之影響。動員理論則是首先要探討的，因為就邏輯而言，它是最能解決參與矛盾與理性無知之困境者。

動員因素的測量則包括：參加的團體是否支持某特定候選人；是否有人向你拉票以及那些人向你拉票。團體是候選人或團體最容易動員之目標（Rosenstone and Hansen, 1993），而當團體的利益使得團體支持某特定候選人時，我們預期其成員自然較容易被動員參與競選活動。（問卷題目請見附錄）

同樣地，有人拉票者其參與率應較都沒有任何人來拉票者高（陳明通，1995）。另外，本文將更進一步探討九種不同的動員網絡——朋友、同事、親戚、鄰里長、黨部、助選員、候選人、社團、電話語音——之動員效果。

另外與動員因素有關的是團體認同（group identification）和團體意識（group consciousness）。團體認同是指個人對於自己屬於社會那一階層之認定，並且對該階層有某些心理上之歸屬感。團體意識則更進一步的認知到該團體在社會上政治意識型態之相對地位，並且就此團體之共同利益採取集體行動的承諾（Gurin et al., 1980）。Miller

et al. (1981) 認為光是有團體認同還不足以促使一個團體採取行動，必須要他們意識到具有共同之利益，而且更重要的是他們深深感受到他們的利益與社會上的優勢團體之利益有根本上的不同，並基於此種不同感到他們的利益被剝奪而有所不滿。此種團體意識理論常常被用來解釋種族或族群團體之政治參與。

近年來由於本土化的結果，引發許多大陸省籍人士之不安與疑慮，再加上此次選舉，特別是台北市長選舉，此種省籍意識更是被激化，因此團體意識是否會造成參與之提高，乃是值得探討的。

本文將用兩個指標來測量：一為客觀的省籍測量，另外一個是屬於較主觀的測量。後者之題目是「有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」或者「都是」。

另外一個經常被討論的是心理涉入感 (psychological involvement) 對選舉參與之影響。對於政治有愈高之心理涉入感者愈會積極的參與政治，心理涉入感通常包括對選舉和競選活動的興趣、公民責任之認知、政治效能感以及對政黨的認同 (Conway, 1991: 42)。

由於問卷題目中並沒有對選舉的興趣，本文擬以對選舉新聞 (包括對電視、報紙) 注意之程度、是否經常與朋友討論選舉以及收聽地下電台來代替。政治效能感則有兩項題目：一與內在效能感有關，即政治事情太複雜，應由其他人來管；另一則與外在效能感有關，即相信政府決定重大政策時會將民眾福利放在優先地位。最後一項要討論的心理涉入感是政黨認同強度，對政黨或候選人認同越高者，越容易接受各種政治之刺激，因此，便越容易參與各種活動 (Milbrath, 1965)。(詳細題目請參閱附錄)

除此之外，個人背景因素也將在探討之列。前面提到教育一向被認為與參與有關，我們預期教育程度高者參與競選活動的比例會較高；此外，性別與年齡亦將會在考慮之列。男性一向被認為對政治較高興趣、較會參與各項競選活動，且男性涉入之團體活動較多，也較可能成為被動員參與之目標。

至於年齡與參與競選活動之關係則可能較為複雜。經驗假設強調選民逐漸成長，獲得的資訊便越多，便越可能促使他們參與；同時，他們對政治過程、政黨和候選人越熟悉，社會關係與社會接觸越密切，從參與中可能得到的報酬也越多 (Strate et al., 1989)。

另外亦有學者強調的不是年齡與經驗本身，而是代與代之間的差異，不同年齡群體間之差異，是由於每一世代社會化經驗不同所造成 (Beck and Jennings, 1979)，每一年齡群體有不同的經驗，此種經驗決定了他們對政治之取向。

為了更完整的了解選民參與競選活動的原因，本文將同時分析以上幾種對參與可能之解釋，亦即包括個人背景因素、動員因素、團體意識以及心理涉入感。至於參與競選



活動則是以參與任何一項競選活動者，給予一分；兩項者給予兩分；五項皆參與者則為五分。因此形成從零到五類似等距層次之變數。

以上各變數分析使用的資料乃採取陳義彥教授所主持的國科會研究計畫——「選舉行為與台灣地區的政治民主化（三）：從83年省市長選舉探討」（計畫編號NSC-84-2414-H-004-001）所作的問卷調查訪問資料。母體為設籍於台灣地區20歲以上之選民，以選舉人名冊為抽樣清冊，抽樣方式則採分層兩段機率抽樣。訪問方式則採訪員到府上面對面訪問，訪問期間則於民國84年初寒假期間，最後總共得到有效樣本1369份。

## 肆、影響台灣選民競選活動之實證分析

此次省長選舉，乃是台灣省民第一次選省長，北高兩市亦是升格為直轄市後，第一次有權選出他們的直轄市長，其意義實屬非凡。整個選舉過程，熱鬧、刺激且競爭激烈，不少過去未參與投票者皆參加投票之行列，因此總投票率高達76.76%。台北市更是創下歷年來北市最高之投票率。

表二卻顯示，受訪者回答於此次省市長選舉參與投票者之百分比竟然高達92.7%，比實際投票率高出15.9%。由於投票是社會期望的行為，被認為是公民應盡之義務，所以常常有不確實回答之情形，特別是未去投票卻謊報投票之情況（Abramson and Claggett, 1984; Anderson and Silver, 1986）。

投票行為是屬於最低層次之參與，選民只要到投票所，蓋個章、投入票箱即可。通常投票所廣設各地，每一、兩千名選民便設有一投票所，選民可以很方便到達，其代價不至太高。

至於其他形式之選舉參與則需花較大之代價，包括金錢、時間與精力，因此參與之百分比往往少很多。從表二中可以看出只有替候選人拉票一項超過10個百分點，其他參與行為皆少於百分之五，其中貼貼紙或掛旗子之百分比最少，只有1.7%。貼貼紙與掛旗子在國外是蠻普遍的行為，在國內似乎偏低。可能是國人並不習慣採取此種方式，且有人怕引起不必要之麻煩。為候選人拉票與美國相比，可以說是偏低了些，在美國總統選舉時，至少有三成選民替候選人拉票，而期中選舉年亦有兩成左右企圖說服他人投票（Conway, 1991）。

不過，如果我們看台北市，替候選人拉票的民眾達兩成；參加遊行活動者亦接近一成；捐款給候選人亦有8%。除了幫候選人發傳單外，其他各項皆顯著高於台灣省與高雄市。台北市民至少曾經參加任何一項競選活動者，達兩成七三，而台灣省卻只有一成四五（見表三）。與其他兩個地區相比，台北市民的參與競選活動顯得特別熱絡，此種情

可能是由於台北市選情激烈，三黨皆高度動員所致。

表二：選民參與投票及競選活動之百分比

| 選舉參與行爲       | 百分比  |
|--------------|------|
| 投票           | 92.7 |
| 幫候選人拉票       | 12.1 |
| 參加遊行活動       | 4.8  |
| 捐款給候選人       | 4.1  |
| 幫候選人發傳單      | 3.0  |
| 貼貼紙或掛旗子      | 1.7  |
| 參加過以上任何一項活動者 | 18.2 |

表三：選區與競選參與行爲

|                     | 台北市          | 高雄市          | 台灣省           | 卡方值  | 顯著水準   |
|---------------------|--------------|--------------|---------------|------|--------|
| 幫候選人拉票              | 20.4<br>(38) | 13.6<br>(13) | 10.6<br>(116) | 14.4 | p<0.01 |
| 參加遊行活動              | 9.5<br>(17)  | 0.7<br>(48)  | 4.4<br>(48)   | 12.8 | p<0.01 |
| 捐款給候選人              | 8.0<br>(15)  | 4.3<br>(4)   | 3.4<br>(37)   | 8.8  | p<0.05 |
| 幫候選人發傳單             | 3.8<br>(7)   | 2.9<br>(3)   | 2.9<br>(32)   | 0.49 | p>0.05 |
| 貼貼紙或掛旗子             | 4.3<br>(8)   | 0.9<br>(1)   | 1.4<br>(15)   | 8.4  | p<0.05 |
| 曾經至少參加以上<br>任何一項活動者 | 27.3<br>(50) | 18.4<br>(18) | 14.5<br>(158) | 19.0 | p<0.01 |

在個人背景方面，教育在美國被認為是影響選民政治參與很重要的因素，教育程度高者不僅較會去投票，也較會投入競選活動與參與組織和其他行動（Wolfinger and Rosenstone, 1980）。國內學者（陳明通，1993）亦發現教育與多項選舉參與行爲有關，如觀看電視上的政黨競選廣告、鼓勵親友去聽政見發表會、以及敦促親友投票給某位候選人等。

教育程度確實是與參加競選活動有關。教育程度越高者，參與競選活動的便越多（見表四）。教育程度高者較教育程度低者了解政治系統是如何運作的，較了解政治行動將會對他們的生活產生何種影響，也較清楚如何採取行動影響政府政策。

同時，教育程度高通常會獲得較高之認知技巧，而有助於政治行動。教育使得選民閱讀與分析能力提高，進而幫助他們了解複雜的政治事件。

教育程度高者接觸報紙、電視媒體之機會多，也較有自信表達自身之意願，因此較有能力與信心和他人討論政治，進而刺激選舉興趣（Brody, 1978）。選舉興趣則更進一步刺激政治參與，我們也發現教育程度高者接觸媒體程度高，且較常與親朋好友討論選舉情形，因此，他們有較高程度之參與，是不難理解的。

另外一項與選舉參與有關的個人特徵是性別，表四中可以看出即使是在各項變數，包括教育程度之控制下，性別仍舊呈顯著水準。傳統上認為婦女比男性較少參與選競選活動，於此得到證實。在台灣，目前女性與男性在投票率上已無任何顯著區別，然而在較高層次之參與上，女性則遠遜於男性。表五中顯示女性在此五項競選活動參與的每一項皆不如男性，特別是為候選人拉票項目。

此種兩性政治參與之差異，可能與幾種因素相關。最常被提到的原因是政治社會化的影響。從小女性就被灌輸「政治是男人的世界」，不是女人應該涉入的，也不是女人可以了解的，因此壓抑了婦女之政治興趣，進而阻礙了政治參與。Hyman（1959）的研究顯示男性與女性政治興趣之差異，早在小學時便已顯現出來。

影響婦女政治參與另外一個因素是婦女角色對婦女之限制。社會化理論學者強調的是早期之學習，而角色理論強調的是成年後婦女所扮演之角色與面臨之境況（Tedin et al., 1977）。家庭與母親之責任，使得婦女將大部分時間消耗於照顧年幼之小孩及家庭中瑣碎之工作，進而使他們喪失學習政治之能力，政治參與之能力亦受影響（Campbell et al., 1960）。特別是未就業之家庭主婦，缺乏與外界接觸之人際關係管道與談論政治之機會，因此對政治不感興趣，較無法認知政治事件或政府決策將會對他們的家庭福祉造成何種影響，也較不可能發展出參與政治行動之技巧與能力（Anderson, 1975; Welch, 1977; McDonagh, 1982）。Brady et al.（1995）認為政治參與的技巧不僅是始於早期之發展，更重要的是成年後各種非政治團體之接觸與活動之學習與發展，而家庭主婦則欠缺此種社團、工作場所等團體學習參與技巧與能力之機會。

另外一種對於婦女政治參與偏低的解釋是在男性主宰之社會中，男性本身對婦女之參與持否定的態度，使得男性成了婦女參與政治過程之絆腳石，此種情況雖然它有改善，但是婦女參與較高層次之競選活動，仍是不被鼓勵的（Boneparth, 1977）。

至於年齡因素在本研究中則未發現對選舉參與有何顯著之影響。雖然年齡與參與呈

現正相關，但是不顯著。三項個人背景變數所能解釋的變異量只有5.2%，因此我們有必要再尋求其他的解釋。

表四：個人背景、心理涉入感與競選行為參與之迴歸分析

| 變數       | B值              | B值              |
|----------|-----------------|-----------------|
| 個人背景因素   |                 |                 |
| 教育       | 0.11 (0.21) *** | ----            |
| 性別       | 0.13 (0.09) *** | ----            |
| 年齡       | 0.02 (0.04)     | ----            |
| 心理涉入感    |                 |                 |
| 政黨認同強度   | ----            | 0.09 (0.15) *** |
| 內在效能     | ----            | -0.07 (-0.005)  |
| 外在效能     | ----            | -0.03 (-0.05) * |
| 討論選舉     | ----            | 0.13 (0.18) *** |
| 注意選舉新聞   | ----            | 0.02 (0.06) *   |
| 收聽地下電台   | ----            | 0.41 (0.16) *** |
| CONSTANT | -0.239***       | 0.407***        |
| R Square | 0.052           | 0.133           |

NOTE：\* p<0.1; \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01.  
括號內為Beta值。

表五：性別與競選參與活動

| 參與活動    | 男性         | 女性       | 卡方值  | 顯著水準    |
|---------|------------|----------|------|---------|
| 捐款      | 6.0 (43)   | 2.0 (13) | 14.4 | p<0.001 |
| 拉票      | 15.2 (107) | 8.9 (59) | 12.3 | p<0.001 |
| 發傳單     | 3.3 (23)   | 2.7 (18) | 0.36 | p>0.05  |
| 貼貼紙或掛旗子 | 2.6 (18)   | 0.8 (5)  | 6.48 | p<0.05  |
| 集會遊行    | 6.6 (46)   | 2.9 (19) | 9.9  | p<0.01  |

一個人對政治的態度或感覺常常會決定他是否涉入政治。當一個人對政治之興趣和關心程度越高者，亦即心理涉入感越高者，越可能積極參與選舉競選活動 (Campbell et

al., 1960; Milbrath, 1965)。

對政黨認同強度越高者，由於他們心理上對於該黨之支持，因此越可能出錢出力參與各種選舉活動，而我們的研究也正好證實此種期望（見表四）。

至於在政治效能感方面，認為政治是大家的事，每一個人都有同樣權利來管的人，並不如預期的較會參與競選活動。至於認為政府政策經常會把民眾的福祉放在優先地位者，雖然與政治參與活動有關，但是卻呈現相反之關係。此種情況令人感到意外，或許是認為政府會重視民眾福祉者，對現狀較為滿意，所以不需要採取任何行動來改變現狀，因此產生越認為政府關心民眾者，越不參與任何形式之競選活動。

經常和家人或朋友討論選舉情形者也對於選民之參與有顯著之影響。這些人通常對選舉較感興趣、教育程度也較高、黨性也較堅強，因此是候選人和政黨喜歡動員之對象，而他們對於動員之要求，也較會有所反應和行動。

至於對於報紙和電視選舉重視程度雖然與參加選舉活動有關，但是在控制其他變數後，此種關係便消失了（見表四、表十）。倒是令人感到有趣的是選舉期間收聽地下電台者參與競選活動最為熱烈，且是我們檢驗的所有變數中，beta值最高的，顯示它是目前解釋政治參與最重要的變數（見表十）。有9%的受訪者表示曾經收聽地下電台節目或主動打電話給地下電台。由於地下電台節目主持人往往用各種激烈的字眼來鼓動選民，甚至發動群眾遊行，使得不少人之情緒被帶至沸騰，紛紛參與各項競選活動。表六顯示出之訊息相當清楚，收聽地下地台者較未收聽地下電台者樂意慷慨解囊資助候選人；同時，他們也較會幫助候選人拉票（高達27.2%），較熱衷參加集會遊行（達15.8%），也較會貼貼紙、掛候選人或政黨旗子，由此可見地下電台之魅力。至於在此次選舉中，因為選舉叩應節目一炮而紅之TVBS，雖然擁有一些觀眾群，然而根據迴歸分析結果，對選民競選活動之參與並未產生影響力。

表六：是否收聽地下電台與選舉參與

| 參與活動    | 有收聽地下電台   | 未收聽地下電台    | 卡方值  | 顯著水準     |
|---------|-----------|------------|------|----------|
| 捐款      | 18.4 (23) | 2.6 (33)   | 71.4 | p<0.0001 |
| 拉票      | 27.2 (34) | 10.6 (132) | 29.2 | p<0.0001 |
| 發傳單     | 5.1 (6)   | 2.8 (35)   | 1.9  | p<0.05   |
| 貼貼紙或掛旗子 | 8.7 (11)  | 1.0 (13)   | 38.7 | p<0.0001 |
| 集會遊行    | 15.8 (20) | 3.7 (46)   | 35.8 | p<0.0001 |

前面提到學者對於動員參與是否應視為政治參與的一部份有不同的意見，然就整個選舉過程中，政黨、候選人、助選員、派系、樁腳以及各社團無所不用其極的動員拉票之情形來看，吾人寧可相信Rosenstone and Hansen (1993:61)所言：「選舉政治最基本的特徵，簡單地說，就是選舉動員」。

如我們所預期的，動員因素確實會鼓勵選民參與各項競選活動。當個人所屬的團體有特定支持的對象時，便較容易被動員參與各項競選活動 (Verba and Nie, 1972)。團體因為他有組織、成員和金錢等資源，因此其成員往往成為被動員的對象。除此之外，組織成員分享共同之利益，當團體因其利益支持某特定候選人時，團體之成員往往很難抗拒此種動員力量。更有甚者，團體之成員從團體參與過程中亦獲得了政治參與之技巧，此種技巧乃是影響參與很重要之資源 (Brady et al., 1995)。表七可以明顯地看出團體若有支持某特定的候選人時，其成員不管在捐款、拉票、發傳單、貼貼紙和掛旗子以及參加集會遊行等活動，皆顯著的高於未參加團體或團體未支持特定候選人者。有高達25.6%曾經幫候選人拉票；亦有15.5%表示曾經參與集會遊行，比平均的12.1%與4.8%高出甚多。

表七：所屬團體是否支持特定候選人與競選活動參與

| 參與活動    | 所屬團體有支持特定候選人 | 未參加團體或所屬團體未支持特定候選人 | 卡方值  | 顯著水準    |
|---------|--------------|--------------------|------|---------|
| 捐款      | 13.0 (15)    | 3.2 (41)           | 25.5 | p<0.001 |
| 拉票      | 25.6 (30)    | 10.9 (136)         | 21.5 | p<0.001 |
| 發傳單     | 8.7 (10)     | 2.5 (31)           | 13.7 | p<0.001 |
| 貼貼紙或掛旗子 | 6.6 (8)      | 1.3 (16)           | 17.6 | p<0.001 |
| 集會遊行    | 15.5 (18)    | 3.8 (48)           | 31.3 | p<0.001 |

省市長選舉之激烈競爭，使得候選人與政黨無不戰戰兢兢，利用所有可能動員之管道來動員選民。有六成之選民曾經被拉票，更有四成以上之民眾曾經被兩種或兩種以上的管道所同時動員，可見所謂「複式動員」確實是存在的。表八Model I中有人拉票的變數，是以曾經被一種管道所拉票者得一分，兩種管道者得兩分，如果同時被九種不同管道皆拉票者得九分來計算。由此我們可以發現被不同管道動員次數愈多者，其參與各項競選活動之可能性便因而提高。

表八：動員變項與與競選參與行為之迴歸分析

| 動員變數      | Model I<br>B值   | Model II<br>B值   |
|-----------|-----------------|------------------|
| 團體支持特定候選人 | 0.35 (0.14) *** | 0.33 (0.12) ***  |
| 有人拉票      | 0.08 (0.22) *** |                  |
| 朋友        |                 | 0.07 (0.04)      |
| 同事        |                 | 0.09 (0.05) *    |
| 親戚        |                 | 0.14 (0.08) ***  |
| 鄰里長       |                 | -0.14 (-0.07) ** |
| 黨部        |                 | 0.23 (0.11) ***  |
| 助選員       |                 | -0.09 (-0.06) *  |
| 候選人       |                 | 0.18 (0.10) ***  |
| 社團        |                 | 0.19 (0.057) **  |
| 電話語音      |                 | 0.11 (0.07) **   |
| CONSTANT  | 0.098***        | 0.106***         |
| R Square  | 0.082           | 0.104            |

NOTE: \* P<0.1; \*\* P<0.05; \*\*\* P<0.01.

括號內為Beta值。

接著我們就九種不同的動員方式分別來看究竟那一種方式之動員有效？而那一種方式無效。表九中很明顯的可以看出，不管是透過何種管道動員，只要是曾經被拉票者，其參與競選活動的百分比便增加，而且每一項皆在統計上呈現顯著水準；若再仔細觀察，曾經被社團動員的人數雖然最少，但是其對選民之動員，不論是在動員選民捐款、拉票、貼貼紙或掛旗子以及集會遊行上皆是最有效的，特別是在捐款方面相當成功，以18.0%獨占鰲頭，可能是一些在政治上相當活躍之社團，其成員財力不錯，如扶輪社、青商會、

獅子會等。另外，醫師、律師等公會團體亦曾動員成員為陳水扁拉票，而黃大洲則因國民黨向來與企業界關係良好，也不時到這些企業團體拉票，不少商業團體理事長皆表明支持國民黨三位省市長候選人。所有這些團體成員多是經濟狀況良好、社會接觸頻繁，是最可能被動員之對象，也是最可能參與的，此乃與Rosenstone and Hansen (1993) 之假設相符合。

表九：九種動員管道與競選參與行為

| 動員管道 | 捐款   |     | 拉票   |      | 發傳單 |     | 貼貼紙或掛旗子 |     | 集會遊行 |     |
|------|------|-----|------|------|-----|-----|---------|-----|------|-----|
|      | 有    | 無   | 有    | 無    | 有   | 無   | 有       | 無   | 有    | 無   |
| 朋友   | 6.9  | 2.8 | 19.2 | 9.1  | 4.9 | 2.2 | 3.3     | 1.1 | 8.5  | 3.2 |
| 同事   | 8.9  | 3.1 | 24.6 | 9.7  | 5.7 | 2.5 | 4.3     | 1.2 | 8.5  | 4.1 |
| 親戚   | 8.7  | 3.0 | 23.3 | 9.6  | 5.1 | 2.6 | 3.7     | 1.3 | 9.6  | 3.7 |
| 鄰里長  | 7.7  | 3.5 | 17.3 | 11.3 | 5.5 | 2.6 | 4.8     | 1.3 | 6.1  | 4.6 |
| 黨部   | 7.9  | 3.4 | 27.4 | 9.6  | 9.3 | 2.0 | 4.9     | 1.2 | 11.9 | 3.6 |
| 助選員  | 7.0  | 3.0 | 16.5 | 10.6 | 4.4 | 2.5 | 2.9     | 1.3 | 5.5  | 4.5 |
| 候選人  | 10.1 | 2.8 | 24.2 | 9.5  | 6.2 | 2.3 | 3.3     | 1.4 | 10.1 | 3.7 |
| 社團   | 18.0 | 3.4 | 34.2 | 11.1 | 9.1 | 2.7 | 8.1     | 1.4 | 17.6 | 4.2 |
| 電話語音 | 7.4  | 2.7 | 20.2 | 8.9  | 5.4 | 2.0 | 3.6     | 1.0 | 7.7  | 3.6 |

黨部在動員選民為候選人拉票、發傳單、以及參加集會遊行之成果良好。政黨在選舉動員中一向扮演重要角色。在美國也發現被政黨接觸 (contact) 之選民，不只較會去投票且較熱心從事其他競選活動 (Weilhouwer and Lockerbie, 1994)。

候選人本身親自拉票之成效也不錯，至於朋友、鄰里長、助選員和電話語音之動員成效則較不明顯。由於此次選舉有不少選民被複式動員，因此唯有將所有變數放於迴歸公式中，方能知道經由哪些管道動員最有效。表八中顯示朋友之拉票，並未對參與有顯著的影響。而鄰里長和助選員拉票反而與選民之競選活動參與呈負相關，鄰里長是選舉中重要的樁腳，他們的主要作用是動員選民投票，甚至用買票等方式，而不能激發選民的參與熱情。換言之，鄰里長所關心的只是該投票所能開出多少票，至於是否能鼓勵選民做更高層次之參與，則不是他們所關心的。另外，通常利用鄰里長為樁腳的地區，是屬於較傳統之社區，選民較不習於捐款、遊行、貼貼紙或掛旗子等競選活動，尤其是過去的習慣是候選人辦流水席讓民眾免費享用，而不是民眾自掏腰包捐款。至於黨部、社



團、候選人和親戚之動員則成效較大，而前三者皆是屬於次級團體的關係網絡中，而不是初級團體，或許是因為黨部、社團和候選人本身因牽涉到團體利益問題，所以特別賣力的動員。

與其他兩個地區比較，台北市選民曾經被動員的比例高達七成，而台灣省則達六成，高市則有六成三。更有五成以上之北市民眾是被兩種或兩種以上之管道動員，北市選民較熱烈的參與與其被強烈動員是息息相關的。

前面提到加入團體以及團體的動員拉票，確實是可以促進選民參與各項競選活動。然而前面的團體指的是一般的社團而言。接著我們要探討的並不是以社團為對象，而是以身為社會上的某一個族群，是否意識到自己屬於某一個族群，並感到因為此族群所遭受之不合理待遇，而覺得應該採取行動來宣洩此種不滿。

單純的省籍因素並未能影響選民的參與競選活動，但若是我們考慮選區與省籍之互動，便可以發現大陸省籍之台北市民的投入競選行動，比其他地區、其他省籍的都要來得積極，顯然大陸省籍的危機意識是因為候選人和政黨激化省籍意識造成的。（見表十）

另外一個測量族群意識則是詢問受訪者對自己的認同感，究竟是台灣人、中國人或兩者皆是。有26.6%的受訪者認為他是台灣人，22.0%認為自己是中國人，另外有四成七之受訪者表示兩者都是。根據本文分析發現，自認為是「台灣人」者較會積極參與競選活動，由於國人過去教育過程中，皆被灌以「大中國」意識，因此自認為是台灣人者，通常是深深地排斥「大中國意識」，而認為自己的認同在台灣。在國外近年此種族群意識皆成為強有力的政治動員力量，有時後甚至成為戰爭和屠殺的動力，主要可能是它結合了族群的感情力量，和政治合法性的概念（吳乃德，1994）。因此我們不難理解此種認為自己是台灣人的感覺會激勵他們採取各種行動來影響選舉結果。

綜合以上分析，我們確實可以看出選舉活動過程本來就是一種動員參與過程，此次省市長選舉競爭激烈，盛況空前，因而使得許多民眾被動員至如醉如癡的瘋狂地步。三黨競爭最為激烈的台北市，更是候選人及政黨所積極動員地區，民眾被不同管道的人士重複拉票之情況也最為普遍。

黨部、候選人及社團之動員對選民之競選參與行為皆有顯著之影響。另外，若所屬社團支持某一特定候選人亦會使選民介入各項競選活動。此次選舉與過去選舉最大不同是各種地下電台的介入選舉，他們的動員使部份民眾之激情沸騰，形成一股不可忽視的力量。

由於此次選舉部份候選人以國家認同、意識型態以及族群意識為訴求，以致激發大陸省籍人士之危機意識。設籍台北市之大陸省籍人士，在候選人之情緒煽動下，確實是有較高的競選參與行為，他們熱烈的捐款、為候選人拉票，參加各種集會遊行，每次遊

表十：影響選民競選參與行為因素之迴歸分析

| 自變數       | B      | Beta   | 顯著水準     |
|-----------|--------|--------|----------|
| 個人背景因素    |        |        |          |
| 教育        | 0.035  | 0.068  | 0.015**  |
| 性別        | 0.083  | 0.058  | 0.023**  |
| 動員因素      |        |        |          |
| 親戚        | 0.095  | 0.051  | 0.053*   |
| 黨部        | 0.201  | 0.098  | 0.000*** |
| 候選人       | 0.106  | 0.057  | 0.039**  |
| 社團        | 0.172  | 0.050  | 0.077*   |
| 所屬社團支持    | 0.261  | 0.102  | 0.000*** |
| 特定候選人     |        |        |          |
| 團體意識      |        |        |          |
| 大陸省籍(台北市) | 0.209  | 0.057  | 0.027**  |
| 我是台灣人     | 0.109  | 0.068  | 0.012**  |
| 我是中國人     | -0.066 | -0.038 | 0.156    |
| 心理涉入感     |        |        |          |
| 外在效能      | -0.028 | -0.043 | 0.090*   |
| 政黨認同強度    | 0.082  | 0.134  | 0.000*** |
| 討論選舉      | 0.095  | 0.137  | 0.000*** |
| 收聽地下電台    | 0.351  | 0.140  | 0.000*** |
| CONSTANT  | 0.151  |        | 0.142    |
| R Square  | 0.20   |        |          |

NOTE: \*\*\* P<0.001; \*\* P<0.05; \* P<0.01.

行或政見發表會後，便看到掛著旗子與貼貼紙之汽車滿街跑。除此之外，那些具有台灣意識的選民，在四百年來第一戰的口號下，自然較積極參與選舉。

另外，選民本身政黨認同强度高者或經常與朋友討論選舉者也與參與競選活動有顯著之相關。這些人通常是教育程度高之男性，他們所處的地位也正是政黨、候選人和團體較常動員之對象（Rosenstone and Hansen, 1993），因此選舉參與是很難與動員分開的。

以上變數總共解釋了兩成之變異量，比過去對於選舉參與之解釋力高，然而仍是不

令人滿意，我們還需要尋求其他可能解釋之變數。

## 伍、結論

1994年的省市長選舉，不僅在台灣政治民主化過程中扮演重要里程碑，而其選舉過程所帶動的選民參與與情緒，亦是前所未有的。

政治參與乃是維繫民主穩定所必須，若是民眾皆不參與，則政治很容易操縱於少數政客手中。然而民眾為什麼要參與呢？如果以選民是理性的來解釋民眾的參與，則無法解決參與之矛盾以及理性參與的無知等困境，因此本文以動員理論來解釋民主之參與。

事實上，真正了解政府政策的來龍去脈以及此種政策可能造成之影響，只是很少的一部份人，他們可能是政治人物、政黨、利益團體和少數活躍份子。而在政治互動過程中，他們的利害關係也最為明顯。民主政治提供了他們各種機制與管道來說服與動員選民支持。

除了動員與選舉參與之關係外，本文亦企圖檢驗其它理論與參與之關係，這些理論包括個人背景因素、心理涉入感與團體意識。此四種理論皆可部份解釋選民的參與活動。

本文研究結果發現，動員是促使選民參與各項競選活動相當重要之因素。黨部、候選人、社團、親戚等管道之拉票，皆會促進民眾之參與。社團在此次選舉中亦扮演相當重要之角色。

此次選舉，省籍意識不斷的被激化，而從本研究亦發現，設籍台北市之大陸省籍人士確實參與競選活動之程度較高。同時，具有「台灣意識」者，其參與程度也較高。雖然此兩個因素與其他因素相比，其影響力並不高，但是值得我們注意。

在個人背景方面則以教育程度高者以及男性選民參與程度較高，而這部份人亦多是心理涉入感較高者。

心理涉入感在此次選舉亦是促進選民參與各項競選活動很重要之因素。經常與朋友討論政治者以及政黨認同感高者較熱烈參與。更重要的是，地下電台的動員激起不少選民之熱情，而紛紛投入各項競選活動。

## 附 錄

### 一、競選活動測量

請問您在去年市長選舉期間，有沒有幫候選人捐款、向親戚朋友拉票、發傳單、在機車或汽車上貼候選人或政黨的貼紙或張掛旗幟、參加候選人或政黨的集會遊行活動或其他助選活動？(複選)

- (01) 捐款(含購買餐券、紀念券、候選人各種義賣品)
- (02) 幫候選人向親戚朋友拉票
- (03) 發傳單
- (04) 在機車或汽車上貼候選人或政黨的貼紙或張掛旗幟
- (05) 參加候選人或政黨的集會遊行活動
- (06) 其他
- (07) 都沒有
- (98) 不知道
- (95) 拒答

### 二、動員因素

《一》在去年的省市長選舉期間，下列這些人當中，有哪些人曾向您拉過票？如：您的朋友、同事、親戚、鄰里長、黨部有關的人、助選員、候選人本人、社團、電話語音。(可複選)

- (1) 朋友     (2) 同事     (3) 親戚     (4) 鄰里長     (5) 黨部
- (6) 助選員     (7) 候選人     (8) 社團     (9) 電話語音     (10) 其他
- (11) 都沒有     (95) 拒答

《二》請問您是否常參加一些社團的活動？(如婦女、插花社、土風舞社、校友會、同鄉會、老人會、農會、工會、獅子會……)

- 1. 時常     2. 有時     3. 很少     4. 從不     95. 拒答
- 續問

請問您參加的團體有沒有支持特定的候選人？  
 1. 有     2. 沒有     98. 不清楚     95. 拒答

### 三、心理涉入感

#### 《一》選舉興趣

請問您和家人或朋友有沒有討論過這次選舉的情形、有時討論、很少討論，還是從不討論？

- (1)時常討論     (2)有時討論     (3)很少討論     (4)從不討論  
 (95)拒答

#### 《二》政治效能感

##### 1. 內在效能

有人說：政治的事情太複雜，應該由較有知識的人來管，也有人說政治是大家的事，每一個人都有同樣的（台語：同款的）權利來管，請問您認為應該由誰來管？

- (1)知識份子     (2)看情形     (3)每個人     (96)很難說  
 (97)無意見     (98)不知道     (95)拒答

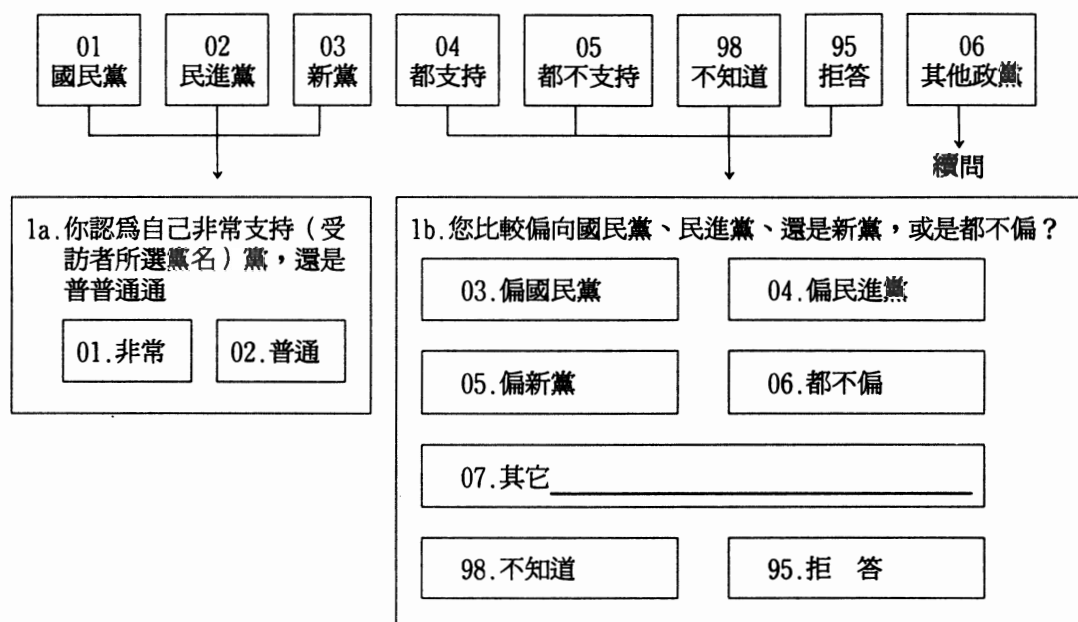
##### 2. 外在效能

您認為政府決定重大政策時，會不會（台語：敢會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是絕不會考慮、不太會考慮、有時會考慮、還是經常會考慮？

- (1)絕對不會     (2)不太會     (3)不一定、看情形、很難說  
 (4)有時會     (5)經常會     (98)不知道     (95)有時會

#### 《三》政黨認同強度

政黨認同強度是根據原來問卷题目的政黨支持加以轉化的，政黨支持度之測量如下：我們(咱)社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持新黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持新黨的」，還是支持其他政黨？



根據以上的政黨支持度題目，本文將其劃為四個刻度的政黨認同強度：4 代表非常支持某一個政黨、3 代表普通支持、2 代表偏向某一政黨、0 則代表都不偏。

〈四〉注意選舉新聞：是由注意報紙與電視選舉新聞兩項合起來之指標。

A. 請問您看報紙上的選舉新聞，是非常注意、有點注意、不太注意、還是完全不注意？

- (1) 非常注意       (2) 有點注意       (3) 不太注意  
 (4) 完全不注意       (95) 拒答

B. 請問您看電視上的選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意、還是完全不注意？

- (1) 非常注意       (2) 有點注意       (3) 不太注意  
 (4) 完全不注意       (95) 拒答

〈五〉收聽地下電台

在選舉期間，有很多不同的方法可以讓我們知道關於選舉的一些事情。請問您有沒有主動收聽地下電台、打電話給地下電台或是第四台的主持人、新的TNT無線電視台或是用電腦網路的電子布告欄(BBS)？（可複選，最多可選四項）

- (1) 地下電台       (2) CALL IN       (3) TNT       (4) BBS  
 (5) 其他 \_\_\_\_\_  (98) 都沒有       (95) 拒答

## 參考書目

Abramson, Paul R. and John H. Aldrich.

- 1982 "The Decline of Electoral Participation in America." *American Political Science Review* 76(Sep.):502-21.

Abramson, Paul R. and W. Claggett.

- 1984 "Race-Related Differences in Self-Reported and Validated Turnout." *Journal of Politics* 46:719-38.

Abramson, Paul R., John H. Aldrich, and David W. Rohad.

- 1990 *Change and Continuity in the 1988 Elections*. Washington, D.C.: Congressional Quarterly.

Anderson, B. and B. Silver.

- 1986 "Measurement and Mismeasurement of the Validity of Self-Reported Voting." *American Journal of Political Science* 30:771-85.

Beck, Paul Allen.

- 1979 "Political Periods and Political Participation." *American Political Science Review* 73-3:737-750.

Berelson, Bernard

- 1952 "Democratic Theory and Public Opinion." *Public Opinion Quarterly* 16:310-330.

Berelson, Bernard, Paul F. Lazarsfeld and William N. McPhee.

- 1954 *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.

Boneparth, Ellen.

- 1977 "Women in Campaigns: From Lickin' and Stickin' to Strategy." *American Politics Quarterly* 5:289-300.

Brody, Richard A.

- 1978 "The Puzzle of Political Participation in American." pp.287-324. In Anthony King, ed. *The New American Political System*. Washington, D.C.: American Enterprise.

Brady, Henry, Sidney Verba and Kay Lehman Schlozman.

- 1995 "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation." *American Political Science Review* 89-2(June):271-294.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes.

1960 *The American Voter*. N.Y.: John Willey.

Conway, M. Margaret.

1991 *Political Participation in the United States*. 2nd ed. Washington, D.C.:  
Congressional Quarterly.

Downs, Anthony.

1957 *An Economic Theory of Democracy*. N.Y.: Harper and Row.

Finkel, Steven E.

1986 "Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis."  
*American Journal of Political Science* 29(Nov.):891-913.

Gurin, Patricia, Arthur H. Miller and Gerald Gurin.

1980 "Stratum Identification and Consciousness." *Social Psychology Quarterly* 43  
(Mar):30-47.

Huckfeldt, Robert.

1979 "Political Participation and Neighborhood Context." *American Journal of Political Science* 23(June):579-92.

Huckfeldt, Robert and John Sprague.

1992 "Political Parties and Electoral Mobilization: Political Structure, Social Structure, and the Party Canvass." *American Political Science Review* 86(Mar.):70-86.

Huntington, Samuel P. and Joan M. Nelson.

1976 *No Easy Choice: Political Parties in Developing Countries*. Cambridge: Harvard University.

Hyman, Herbert.

1959 *Political Socialization*. Glence: Free Press.

Lipset, Seymour Martin.

1960 *Political Man*. N.Y.:Doubleday.

McDonagh, Eileen.

1982 "To Work or Not to Work: The Differential Impact of Achieved and Derived Status Upon the Political Participation of Women, 1956-1976." *American Journal of Political Science* 26:280-297.

Milbrath, Lester W.



- 1965 *Political Participation: How and Why People Get Involved in Politics?* Chicago: Rand McNally.
- Milbrath, Lester W. and M. L. Goel.
- 1977 *Political Participation*. 2nd ed. Chicago: Rand McNally.
- Miller, Arthur H., Patricia, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk.
- 1981 "Groups Consciousness and Political Participation." *American Journal of Political Science* 25-3:494-511.
- Oberschall, Anthony.
- 1973 *Social Conflict and Social Movement*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Pateman, Carole.
- 1970 *Participation and Democratic Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen.
- 1993 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. N.Y.: MacMillan.
- Strate, John M., Charles J. Parrish, Charles D. Elder, and Coit Ford III.
- 1989 "Life Span Civic Development and Voting Participation." *American Political Science Review* 83(June):444-464.
- Taylor, P. J. and R. J. Johnson.
- 1979 *Geography of Elections*. N.Y.: Holmes and Meimer.
- Tedin, Kent L., David W. Brady and Arnold Vedlitz.
- 1977 "Sex Differences in Political Attitudes and Behavior: The Case for Situational Factors." *Journal of Politics* 39:448-456.
- Weiner, Myron.
- 1971 "Political Participation." In Leonard Binder et al. *Crises and Sequences in Political Development*. Princeton: Princeton University Press.
- Weilhouwer, Petter and Brad Lockerbie.
- 1994 "Party Contacting and Political Participation, 1952-90." *American Journal of Political Science* 38-1:211-29.
- Welch, Susan.
- 1977 "Women as Political Animals? A Test of Male-Female Political Participation Differences." *American Journal of Political Science* 21:711-30.
- Wilson, James Q.
- 1973 *Political Organizations*. N.Y.: Basic Books.

選舉研究

Wolfinger, Raymond E. and Steven J. Rosenstone.

1980 *Who Votes?* New Haven: Yale University Press.

Uhlener, Carole Jean.

1989 "Rational Turnout: The Neglected Role of Groups." *American Journal of Political Science* 33(May):390-422.

Verba, Sidney and Norman Nie.

1972 *Participation in America*. N.Y.: Harper and Row.

Verba, Sidney., Norman Nie. and Jae-on Kim.

1978 *Participation and Political Equality*. Cambridge: Cambridge University Press.

吳乃德

1994 "族群意識與自由主義：搜尋台灣民族主義的基礎。" *台灣政治學會：邁向台灣政治學學術研討會論文集*，頁1-24。

胡佛，陳明通

1986 "政治體系與選舉行為：理論架構的建立與探討。" *中國政治學會：投票行為與選舉文化研討會論文集*，頁1-36。

陳明通、胡佛

1986 "台灣地區民眾的選舉參與行為。" 載於變遷中的台灣社會，楊國樞、瞿海源主編，頁401-418，中央研究院民族學研究所專刊。台北：中央研究院民族學研究所。

陳明通

1993 "選民的選舉參與。" *選舉行為、憲政秩序與政治變遷學術研討會*。台北：台大法學院。

陳明通

1995 "社會關係網絡與投票取向：民國八十二年台中市長選舉的分析。" *國科會政治學門研究成果學術研討會*。台北：民國八十四年六月。

盛杏媛

1991 "社會系絡與選民的投票行為。" p.117-71.雷飛龍等著。台灣地區選民的投票行為——一個理論模式之探討。行政院國科會專題研究計畫成果報告。